**Кейс.** Відомо, що смерть наступає з моменту припинення діяльності головного мозку. А право на життя наступає від моменту народження чи через 6 місяців, коли з ембріону можна зняти енцефалограму мозку?

**Кейс.** До суду з позовною заявою звернувся Терплячий Давид. Він прикутий до інвалідного візочка, який дозволяє йому пересуватися. Біда одна не ходить і виявлено, що Давид онкохворий. Консиліум лікарів виніс вердикт: жити пацієнту три місяці. Терплячий просив лікарів увести йому надмірну дозу знеболюючого препарату, який призведе до смерті. Лікарі відмовилися… Громадянин благає суд про милосердя. Вказує, що має право покінчити рахунки з життям. Твердить, що навіть сльози нікому витерти. Доводить, що є права четвертого покоління т.зв. соматичні права. Цитує гасло: «Моє тіло – моє діло!». Просить визнати протиправною бездіяльність лікарів і постановити рішення: увести ін’єкцію, яка припинить його страждання.

**Яке рішення укладе суд?**

**Чи має громадянин Терплячий невід’ємне право на смерть?**

**Кейс.** У Києві народилися сіамські близнюки.

**Свідоцтво про народження видається одне на двох чи два?**

**Суб’єктом цивільних правовідносин буде один чи два?**

**Свою думку обґрунтуйте.**

**Кейс.** Життя малолітній Жанні могла врятувати винятково операція з трансплантації нирки... Батьки дитини Давид і Марія з цією метою зачали дитину- донора та вилучили з недоношеного плоду нирку. Малолітня дитина була врятована... але плід загинув.

**Надайте юридичний аналіз ситуації**

**Кейс №3.** Під час дії локдауну музиканти філармонії Вітродуй Гнат і Шаляпенко Сидір у зв’язку з забороною масових заходів, а отже й можливості виступати на сцені, грали й співали в парку, як вуличні музиканти. Перехожі час від часу кидали гроші в саквояж, який стояв поряд та плескали в долоні… Податковий інспектор Митарський Георгій уважає: музики ухиляються від сплати податків а відтак підлягають штрафу… Вітродуй Гнат несміливо вказує на таке: містяни, як шанувальники джазу, самі вирішують платити за прослуховування музики чи ні, а вони з Сидором, зрештою, не є підприємці.

**Надайте юридичний аналіз ситуації, відповідаючи і на такі запитання:**

**1. Чи зобов’язані вуличні музиканти сплачувати податки?**

**2. Чи повинні музики сплачувати роялті за використання авторського і суміжного прав?**

**3. Кошти, які кладуть перехожі це: дарунок, благодійна пожертва чи обов’язковий платіж, який споживачі (слухачі) отримали за надану музичну послугу?**

**4. Чи можна кваліфікувати виступи музикантів як підприємницьку діяльність?**

**Кейс №11.** Громадянин Добросердешний Нестор мріяв про вступ свого онука Аристарха до престижного київського вишу. Та не просто якогось, а Київського інституту міжнародних відносин! Мотивацією для Аристарха слугував договір дарування такого змісту:

*Договір дарування автомобіля*

*м. Полтава*

*двадцять першого вересня дві тисячі восьмого року.*

*Ми, Добросердешний Нестор Іванович, ідентифікаційний номер 5748329447, який проживає у квартирі №13, буд.13, вул. Махна м. Полтава, з однієї сторони та Добросердешний Аристарх Григорович, ідентифікаційний номер 5674993847, який проживає у квартирі №14 буд.13, вул. Махна м. Полтава з другої сторони (надалі «Обдаровуваний»), разом «Сторони» попередньо ознайомлені з нормами Цивільного кодексу, що регулюють укладений правочин, уклали цей договір про таке:*

*Я, Добросердешний Нестор Іванович (дарувальник) зобов’язуюся безоплатно передати у власність Добросердешному Аристарху Григоровичу (обдаровуваному) авто в разі закінчення ним Київського інституту міжнародних відносин.*

*Підписи сторін: 22.06.2013, отримавши диплом вказаного інституту, онук у грубій формі вимагав виконання дідом договору, цитуючи давніх римлян: «Pacta sunt servanda» («Договори повинні виконуватися»).*

*24.06.2013 Нестор Іванович урочисто притягнув на мотузці іграшковий Mercedes-Benz вартістю 300 грн., заявивши, що свій обов’язок дарувальника дід виконав.*

Аристарх подав до суду позовну заяву, вказуючи, що громадянин Добросердешний Нестор Іванович ухиляється від виконання договору, і вимагав від дарувальника справжнього автомобіля, а не удаваного, позірного, іграшкового.

**1. Який вид договору було укладено: реальний чи консенсуальний?**

**2. Надайте дефініцію терміну «відкладальна обставина».**

**3. Які судові перспективи має справа в руках дипломованого юриста- міжнародника, та ще й онука?**

**Кейс №21.** Громадянин Вареник Джон 13.12.2010 року уклав з громадянином Борщенко Гаррі договір дарування земельної ділянки на території Конча-Заспи вартістю 1 млн. грн. 13.01.2011 Борщенко Гаррі через необережність наніс тяжкі тілесні ушкодження дарувальнику Варенику Джону. Потерпілий звернувся 18.01.2013 до суду з вимогою розірвання договору дарування.

**Яке рішення постановить суд?**

**Кейс №23.** Відомому полтавському художнику Грицьку Маляренку співачка театру опери та балету Розалія Будяк замовила свій портрет. За роботу заздалегідь було виплачено солідну грошову суму. Портрет співачки виявився напрочуд вдалим. Художник Грицько Маляренко відмовився віддати замовниці портрет. Обуренню громадянки Будяк не було меж. Вона звернулася до суду за захистом свого права.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації.**

**Кейс №25.** У 1975 році адвокат Хитренький уклав договір пожиттєвого утримання з громадянкою Столітньою на таких умовах: він буде щомісячно виплачувати громадянці Столітній 100 рублів, а у випадку смерті господарки її будинок перейде у власність до громадянина Хитренького. Швидко промайнуло   
30 років. Адвокат помер, втративши 36000 рублів. Йому було 79 років, а громадянці Столітній – 104 роки. Вона говорила, що Бог про неї забув... Але минулої суботи Він таки про неї згадав. За місяць до своєї смерті вона склала заповіт, у якому все своє майно заповідала своїй правнучці Тисячоліт. Внуки Хитренького, які до смерті громадянки Столітньої виконували умови договору стверджували, що 10-ти кімнатний будинок у центрі Києва – це їхня власність. Внучка громадянки Столітньої Тисячоліт доводила, що на підставі заповіту тільки вона є спадкоємицею будинку.

**Вирішить справу по суті.**

**Кейс №26.** Громадянин Полохало склав заповіт, у якому спадкоємцем оголосив свого сина Дмитра, але поклав на нього обов’язок надати в користування дві кімнати однополчанину Відважному Тимуру. 13 січня 2005 року громадянин Полохало помер. Син Дмитро через 3 роки вирішив будинок продати і як власник запропонував Відважному Тимуру звільнити приміщення, аргументуючи це тим, що розпоряджатися спадщиною має право лише спадкоємець, а той, хто користується, в разі продажу житла втрачає на нього право.

**Здійсніть юридичний аналіз ситуації.**

**Кейс №28.** Після третьої чарки між Гарбузом Іваном та Бараном Степаном виник спір: чи можна на весіллі відтворювати зафіксовані у відеограмах, фонограмах творів і виконань без згоди авторів, виконавців і виробників фонограм? Як і годиться, все закінчилося бійкою, а спір залишився невирішеним.

**Надайте юридичну консультацію панам Гарбузу й Бaрану.**

**Кейс №30.** Чортополох Зіновій мав неабияку хворобливу пристрасть до вживання горілки: кожного дня проводив у місцевому пабі з дивною назвою “Поїхали!”. Сумнівне заняття призвело до того, що у випивохи накопився чималий борг перед господарем закладу. Зрозумівши, що коштів немає і в майбутньому не буде, п’яничка запропонував власнику закладу угоду: громадянин Чортополох Зіновій продає власнику пабу свою квартиру за символічну суму, а той пробачає борги й дозволяє безкоштовно пити горілку до кінця його короткого, безпробудного, безпутнього життя. Квартиру було продано за 6 тис. дол., тоді як ринкову вартість на момент продажу рієлторами оцінювалася в 50 тис. дол. Дні і навіть ночі проводив Чортополох у пабі. Чули, як він неодноразово мимрив: «Хотіли враже люде, щоб ми розбагатіли, так не діждуть». Через 3 роки унаслідок зловживання алкогольними напоями Чортополох помер від цирозу печінки. Брат Чортополоха подав позовну заяву до суду й попросив розірвати договір купівлі-продажу, вважаючи, що власник пабу використав хворобливий стан брата, скориставшись його схильністю до алкоголю.

**Яке рішення постановить суд? Свою правову позицію обґрунтуйте**

***Про Кажана і качку***

Восени ми з батьком, як завжди о цій порі, на полюванні. Незабутні враження: по- гоня за кабаном, фантастичний ліс, ніби пофарбований невидимим художником, але настрій було зіпсовано. Батько підстрелив качку, яка впала на садибу громадянина, як пізніше з’ясувалося, Кажана Степана… Коли ми прибігли, качка вже була у нього в руках. На вимогу віддати нашу здобич, Кажан відповів категоричною відмовою. Свої дії аргументував досить просто: качку ми не вирощували, не доглядали за нею, упала вона на його подвір’я, а отже, жодних прав на неї ми не маємо. Нашому обуренню не було меж. Мій тато, навпаки, переконував, що качка – це не гриби та ягоди, які може збирати кожен, і що вполював її він, а не пан Кажан. Крику було багато, але качку нам не віддали.

До цього часу я так і не знаю: чиєю ж по праву була та качка?

***Про котячу спадщину***

Учора ввечері ми з татом дивилися кінофільм, де за сюжетом дуже стара і багата пані заповіла все своє майно (а це мільйони гривень) котові, якого звали Сузукі. Між нами зав’язалася суперечка: чи може кіт, навіть з такою дивною кличкою, спадкувати людське добро? Я доводив, що кіт не може, бо не є учасником правовідносин. Тато, як завжди, мав свої аргументи: мабуть, ця жінка останні роки провела в самотності, поки- нута своїми родичами, єдиною її радістю та сенсом життя був кіт Сузукі. Також аргу- ментував, що заповіт – це її остання воля, яку ніхто не може змінити. Мабуть, у батька були й інші доводи, але за вікном мрячив холодний осінній дощ, і я заснув, а спір так і не вирішено.

Допоможіть нам завершити спір: може чи не може Сузукі спадкувати і бути спад- коємцем?

***Про зниклу теличку***

Ця пригода трапилася минуло року. Я тоді закінчив четвертий клас і поїхав до ба- бусі в село. На початку червня до нас у двір забрело маленьке теля. Бабуся сказали, що воно декілька днів нічого не їло, бо було дуже кволе і ледве рухалося. Старенька його виходила, і вже через місяць телятко почувалося добре.

Перед Новим роком з’явився якийсь чоловік із сусіднього села і сказав, що це його теличка, яка зникла на початку літа. Він думав, що її розірвали вовки, які з’явилися біля його села. Наша бабуся тільки й відповіла, що вона вже більше півроку теличку доглядає, годує і напуває.

Порадьте моїй бабусі, як їй бути? Чия ж таки теличка: чоловіка із сусіднього села, якому належала на праві власності, чи бабусі, яка теличку вигодувала? Подайте аргу- менти на користь кожної позиції.

***Про здоров’я за кермом***

На весняних канікулах зайшов я в гості до Жана Чаплі – старости нашого класу. У нього вдома всі дуже сумні і зажурені.

Виявляється, учора мама Жана, керуючи автівкою, раптово знепритомніла. Як наслідок – дорожньо-транспортна пригода. У результаті пошкоджено три іномарки, а одна дівчинка отримала тяжкі тілесні ушкодження.

Спробуйте спрогнозувати, яке буде рішення і чим керуватиметься суд при його прийнятті?

***Про небезпечний запах***

Улітку я їду в село до бабусі. Із нетерпінням чекаю закінчення навчального року, бо в бабусі найкраще в світі молоко, найзапашніші пироги, найсмачніший борщ. Та, як кажуть моя бабуся, «хотіли вражії люди, щоб ми розбагатіли, – не діждуться». Так воно й трапилося. У бабусі є корова… Одного літнього дня, коли череда поверталася з пасовища, наша Майка з невідомих причин кольнула рогами вічно нетверезого дядька Грицька і завдала йому, як сказав дільничний офіцер поліції Стороженко, «тяжких тілесних ушкоджень». Дядько Грицько став вимагати через суд з нашої бабусі 30 тис. грн. на лікування і 5 тис. грн. моральної компенсації. Бабуся ж виправдовується, що корів пас дід Омелько, то хай він і відшкодовує завдані збитки. Дідусь же пояснює, що корова наша добра й лагідна і напала вона тільки на сільського п’яничку. Отож, дядько Грицько сам винуватий, що «зловживає горілкою». Літо закінчилося, я поїхав до міста. Суд ще не вирішив цього спору. У бабусі немає коштів на адвоката.

Яке ж рішення ухвалить суд?

Можливо, ви порадите, як бабусі діяти далі?

На чиєму боці стоїть закон? Спробуйте укласти таблицю, де в одній графі будуть до- води «за» бабусю та її корову, а в іншій – «проти». Чиї докази будуть переконливішими для суду?

**Кейс №7.** Громадянин Щасливий Кирило, якого суд обмежив у цивільній дієздатності, уклав шлюб з громадянкою Закоханою Юлією. Через місяць батьки Закоханої Юлії дізналися про факт обмеженої дієздатності Щасливого К. і вимагають розірвання шлюбу, уважаючи цю обставину підставою недійсності шлюбу.

**Чи є укладення шлюбу особою, яка обмежена у цивільній дієздатності, підставою визнання недійсності шлюбу? Які підстави недійсності шлюбу Вам відомі?**